

Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie
lub w zależności od dokonanej dekretacji
Przewodniczący XII Wydziału Własności Intelektualnej

Ad vocem Art 41a i innych Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych - sensu largo - wszędzie gdzie skarżący odwołuje się do dyspozycji KPA - należy zastosować równoważne - odpowiednie dyspozycje ustawy PoUSP.

Dane wnioskodawcy/petycjonarza znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)
Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Skargi:

Kwestie organizacyjne działania Sądu poruszone w niniejszej skardze zdefiniowane są w pierwszym rzędzie kierując się uzasadnionym interesem społecznym pro publico bono - scilicet art 241 KPA oraz Interesem własnym - scilicet art 28 KPA

Osnowa Skargi

§1) Niniejsza Skarga w znaczeniu Podmiotowym ipso iure art 229 KPA złożona została na Kierownika Jednostki Org. (Adresata) - wg.odnośnej nomenklatury ustawowej

§2) Jednakże ze względu na to iż sprawa wydaje **mniej wagi** (choć istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego - pro publico bono) - zaakceptujemy rozwiązanie w którym Kierownik JO uzna że może zastosować dyspozycję art 253 KPA.

Prosimy w takim przypadku o wyznaczenie terminu rozmowy (dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków) tak aby nie absorbować percepcji Jednostki nadrzędnej w ramach dyspozycji art 229 KPA - tylko ad hoc - zastosować dyspozycję art. 253 KP

Jeszcze raz zaznaczamy, że do nomenklatury KPA należy - ex officio - zastosować równoważne dyspozycje Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych - i innych odnośnych dyspozycji właściwych dla Jednostki - sensu largo

Przy takim modus operandi - po przekazaniu skargi w trybie art. 253 KPA Skargodawca najprawdopodobniej - jeśli uzna że działanie jest lege artis zaakceptuje zastosowanie art. 105 §2 KPA

§3) Skarga dotyczy, tego że w piśmie Sygn. Akt. XII GW 852/23 SLPS XXII GW 852/23 datę wydania zarządzenia - jako „15 listopada 2024 r.” - scilicet zarządzenie zostało wydane a priori - na zasadzie tachionu - sic!

Wdrażamy mechanizm sztucznej inteligencji AL wraz z naszym Klientem - zatem po zastosowaniu OCR - rzeczny błąd w dacie- ad absurdum - może spowodować pokrzywdzenie Podatnika (Strony)

Gdyby nie wzmiankowane mechanizmy AL błąd tego typu byłaby przez każdą racjonalnie myślącą osobę uznana za **oczywistą omyłkę** - w tym jednak przypadku Sztuczna Inteligencja nie wzięła pod uwagę, że w sądach polskich panuje tego typu entropia.

Resumując - w zakresie podmiotowym skarga dotyczy licznych błędów w definicjach istotnych z punktu widzenia strony dat.

Komentarz do skargi:

Notabene ze względu na liczne błędy tego typu pozew składamy **już po raz trzeci**, straciliśmy rachubę wpłat i wydaje nam się - w naszym mniemaniu - że wpłata dokonana przez Spółkę Szulc-Efekt sp zoo w sok. 1000 ptn w sprawie per analogiam sprzed ponad roku nie została zwrócona do tej pory na konto spółki pomimo zwrotu pozwu - prosimy o wykonanie rekonesansu w przedmiotowej sprawie - jeśli się mylimy przepraszamy za to faux pass.

PS: Chcąc skorzystać z okazji nadmieniamy wezwania nie tylko zawierają błędy jw. ale również sprawy toczą się

wyjątkowo przewlekłe - interwały pomiędzy złożonym pozwem a wezwaniami są - w naszym mniemaniu zbyt długie, etc

Po raz kolejny pozwalamy sobie zasygnalizować że do powołanej przez Autora nomenklatury związanej z KPA lub innych przepisów dot skarg/wniosków/petycji - należy - ex officio - zastosować równoważne dyspozycje Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych - i innych odnośnych dyspozycji właściwych dla Jednostki - sensu largo

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: ceo@szulc-euphenics.com

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej ceo@szulc-euphenics.com

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu

Adam Szulc

ul. Poligonowa 1, 04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Zwyczajowy komentarz do Wniosku/Skargi/Petycji* (komentarz nie stanowi kontentu skargi i zamieszczony został zwyczajowo - pro publico bono jako dodatek wyjaśniający intencje i idee fixe Autora)

Wnioskodawca/Skargodawca* - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

- To że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

Clou wniosku odnosi się jednak do art. 241 KPA gdzie Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." Pro forma - dbając o innych Wnioskodawców i ewentualnych sygnalistów - Autor zwraca uwagę na przepisy zawarte inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Panaceum na wszelkie wątpliwości Decydentów powinien być w mniemaniu autora art 61 i 63 Konstytucji RP. W mniemaniu Autora te przepisy w dużym stopniu w Krajach rozwiniętych przyczyniły się i przyczyniają do wzrost PKB.

Mamy nadzieję, że nasze wnioski przyczyniają się do sanacji stanu faktycznego wszak:

Jako podatnicy mamy nadzieję, że sytuacja jaka miała miejsce w Gminie Ostrowice oraz w innych gminach, w których wg. NIK - po kontroli okazywało się, że niemal wszystkie postępowania prowadzone pon 130 tys. pln posiadały wady - nigdy się nie powtórzy.

To jak zła jest sytuacja w tym względzie w gminach wynika inter alia z publikowanych na stornie a www.nik.gov.pl protokołów pokontrolnych, inter alia sygn. LOL.411.004.01.2022 pt. „(...) Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (...).

Cytujemy: „(...) Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych podlegających przepisom Pzp, a także zamówień poniżej 130 tys. zł. Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Polegały one w szczególności na określaniu wartości szacunkowej zamówienia, skutkującym pominięciem stosowania ww. ustawy, niejednoznacznym i niewyczerpującym opisaniem przedmiotu zamówienia, nierzetelnym ocenianiu badania

ofert (...)„ - sic!

W całości wzmiankowany protokół dostępny jest na stronach nik.gov.pl - i z tego źródła Wnioskodawca czerpał poniżej przedstawione informacje.

W mniemaniu wnioskodawcy tezy zawarte w rzeczonym protokole są zatrważające z punktu widzenia Podatnika i w naszym mniemaniu - każdy ma obowiązek przypominać Urzędnikom, że nie wydatkują własnych środków tylko środki Podatników.

Z kolei art. 241 KPA - mówi - *expressis verbis* - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Niniejszy wniosek może być rozpatrywany w trybie zasygnalizowanym w preambule natomiast - art. 241 KPA - podany jest dodatkowo - gdyż celem wniosku jest - *sensu largo* - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni *lege artis*.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.